

ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ

ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦਰੇਗਾ ਮੱਲ, - ਉੱਤਰਵਾਦੀ

1955

11 ਜਨਵਰੀ

1954 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਨੰਬਰ 425

ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਐਕਟ (1940 ਦਾ V) ਧਾਰਾ 6, 8, 24 - ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਟਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ 7 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ - ਕਦੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਦਾ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ- ਧਾਰਾ (3) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8 (ਏ) ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿਲੱਖਣ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6(2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡੀ ਪਾਸਕੁਆਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1), ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋਸ਼ੁਆ ਵਿਗਫੁੱਲ ਐਂਡ ਸਨਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੈਨ ਜੈਕਸਨ ਐਂਡ ਸਨ, ਲਿਮਟਿਡ, (2), ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ,

ਸ਼੍ਰੀ ਕਰਮ ਚੰਦ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪਾਰਟਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਥਰਿੱਡ ਬਾਲ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਧਾਰਾ 46 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚੋਂ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਫੈਕਟਰੀ, ਸਦਰ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਦਿੱਲੀ।

ਹੀਰਾ ਨੰਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਰਾਧਿਕਾ ਨਰਾਇਣ, ਉੱਤਰਵਾਦੀ ਲਈ।

ਹੁਕਮ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 46 ਅਤੇ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਦਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਧਾਗੇ ਦੀਆਂ ਗੋਦਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੇ, ਸਾਲ 1946 ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਟੂਨ ਦਰਜ ਕਰ ਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ ਵਜੋਂ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬਦਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਵਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਲਝਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦਰੋਗਾ ਮੱਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 15 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਹੀ ਸਨ, ਉਹ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਨੇ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ।

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰੋਗਾ ਮੱਲ ਨੇ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1946 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ 1 ਜੁਲਾਈ 1951 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1952 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 1 ਜੁਲਾਈ 1953 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਤ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਉਸਨੇ ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡੀ ਪਾਸਕੁਆਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ (ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਚਿੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ., ਨੇ 21 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ: "ਕੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਫਰੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਧਾਰਾ 6 ਉਹ ਲੋੜਾਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 8 ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ-

"8. ਕੋਈ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜਾਂ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ

ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਘਿਣਾਉਣੀ ਡਿਜ਼ਾਇਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ-

(ਉ) ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣਾ; ਜਾਂ

(ਅ) ਮਹਾਰਾਜ ਦੀ ਪਰਜਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਵੇਦਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਈ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇ।"

ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

"24. ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਦੀ ਅਸਲੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਅਸਲੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"

ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1953 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਨੰਬਰ 1- ਡੀ ਵਿੱਚ ਫਲਸੌ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਜੋ ਸੱਤ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਵਾਏ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਈ ਵੇਰਵੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿਚ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਨੇਵਿਲ, ਜੇ., ਜੇਸੂਆ ਵਿਗਫੁੱਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਜੈਕਸਨ ਐਂਡ ਸਨ, ਲਿਮਿਟਿਡ (1) ਵਿੱਚ, ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਮੈਨੂੰ ਇੱਥੇ ਜੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਉਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਉਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ"।

ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡੀ ਪਾਸਕੁਆਲੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2) ਵਿੱਚ ਅਸਟਬਰੀ, ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਸੀ। ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ, 1905 ਦੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ... ਧਾਰਾ 41 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੇਵਿਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੇ., ਜੇਸੂਆ ਵਿਗਫੁੱਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਜੈਕਸਨ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਿਟਿਡ (1), ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਉਪ- ਧਾਰਾ (3) ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪ- ਧਾਰਾ (2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 8(ਏ) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਵਿਲੱਖਣ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 6(2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਫਰੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜੋ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਪਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- Jaspal Singh, Translator.